

Behandling af sager om krænkelse af immaterielle rettigheder (piratkopiering mv.)**Indholdsfortegnelse**

1. Indledning.....	2
2. Lovgrundlaget	2
2.1. Ophavsrets-, varemærke-, design-, patent- og brugsmodelloven	2
2.2. Straffelovens § 299 b.....	5
3. Ministeriernes Netværk om Piratkopiering	6
4. Straffastsættelsen.....	6
4.1. Lovforarbejderne	6
4.2. Retspraksis	8
5. Visitationsordning	9
5.1. Anmeldelsen	9
5.2. Sagens afgørelse	10
5.2.1. Hvis der rejses tiltale	10
5.2.2. Hvis der ikke rejses tiltale	10
6. Ophævelse af tidligere gældende retningslinjer	10

1. Indledning

I denne meddelelse fastsættes der regler for behandlingen af sager om overtrædelse af ophavsrets-, varemærke-, design-, patent- og brugsmodelloven samt overtrædelser af straffelovens § 299 b.

Ved lov nr. 352 af 19. maj 2004 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, markedsføringsloven og ophavsretsloven (It-kriminalitet mv.) blev strafmaksimum i ophavsretslovens § 76, stk. 2, hævet fra fængsel i 1 år til fængsel i 1 år og 6 måneder, ligesom der som § 299 b blev indsat en ny bestemmelse i straffeloven om ophavsretskrænkelser af særlig grov karakter med en strafferamme på fængsel indtil 6 år.

Ved lov nr. 1404 af 27. december 2008 om ændring af varemærkeloven, straffeloven, lov om radio- og fjernsynsvirksomhed samt forskellige andre love (Styrket indsats mod piratkopiering mv.) blev strafferammerne for overtrædelse af varemærke-, design-, patent- og brugsmodelloven skærpet. Der blev endvidere gennemført en ændring af påtalebestemmelserne i de nævnte love med henblik på at bringe dem i overensstemmelse med de tilsvarende bestemmelser i ophavsretsloven. Endelig blev straffelovens § 299 b ændret, således at bestemmelsen herefter tillige omfatter overtrædelser af varemærke-, design-, patent- og brugsmodelloven af særlig grov karakter.

Ved Rigsadvokatmeddelelse nr. 2/2006 er der på baggrund af lov nr. 352 af 19. maj 2004 fastsat retningslinjer for en visitationsordning for sager om ophavsretskrænkelser under særlig skærpende omstændigheder efter straffelovens § 299 b.

I denne meddelelse fastsættes der i afsnit 5 en ny visitationsordning for sager vedrørende overtrædelse af ophavsrets-, varemærke-, design-, patent- og brugsmodelloven samt straffelovens § 299 b. I afsnit 2 omtales lovgrundlaget, og afsnit 3 indeholder oplysninger om Ministeriernes Netværk om Piratkopiering. Endelig indeholder afsnit 4 en kortfattet omtale af straffastsættelsen i disse sager. Samtidig ophæves Rigsadvokatmeddelelse nr. 2/2006.

2. Lovgrundlaget

2.1. Ophavsrets-, varemærke-, design-, patent- og brugsmodelloven

Som nævnt ovenfor i afsnit 1 blev strafmaksimum i ophavsretslovens § 76, stk. 2, ved lov nr. 352 af 19. maj 2004 om ændring af straffeloven, retsplejeloven, markedsføringsloven og ophavsretsloven (It-kriminalitet mv.) hævet fra fængsel i 1 år til fængsel i 1 år og 6 måneder. Loven trådte i kraft den 1. juli 2004.

Endvidere blev der ved lov nr. 1404 af 27. december 2008, der trådte i kraft den 1. januar 2009, gennemført en skærpelse af strafferammerne i henholdsvis varemærke-, design-, patent- og brugsmodelloven, således at straffebestemmelserne i de nævnte love blev bragt i overensstemmelse med de tilsva-

rende bestemmelser i ophavsretsloven. Loven gennemførte en række af anbefalingerne i en rapport fra marts 2008 fra arbejdsgruppen om en styrket indsats mod piratkopiering.

Ud over en skærpelse af strafferammerne blev der endvidere gennemført en ændring af ansvarsgrundlaget i de nævnte love, således at groft uagtsomme handlinger i modsætning til tidligere nu kan straffes.

Ifølge forarbejderne til loven er der tale om piratkopiering, når nogen ulovligt kopierer andres produkter eller forretningstegn, der er beskyttet af immaterielle rettigheder.

Ophavsretskrænkelser straffes efter bestemmelserne i ophavsretslovens §§ 76-77, der lyder som følger:

”§ 76. Med bøde straffes den, som forsætligt eller groft uagtsomt

- 1) overtræder § 2 eller § 3,
- 2) overtræder §§ 65, 66, 67, 69, 70 eller 71,
- 3)-6) udeladt

Stk. 2. Er en overtrædelse af de i stk. 1, nr. 1 og 2, nævnte bestemmelser begået ved forsætligt og under skærpene omstændigheder at gengive de af bestemmelserne omfattede værker eller frembringelser eller blandt almenheden at sprede eksemplarer heraf, kan straffen stige til fængsel i 1 år og 6 måneder, medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 299 b. Skærpene omstændigheder anses navnlig at foreligge, hvis overtrædelserne sker erhvervsmæssigt, hvis der fremstilles eller blandt almenheden spredes et betydeligt antal eksemplarer, eller hvis værker og frembringelser gengives på en sådan måde, at almenheden får adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt, jf. § 2, stk. 4, nr. 1, 2. led.

§ 77. Når eksemplarer af værker eller frembringelser, der beskyttes efter §§ 65-71, er fremstillet uden for Danmark under sådanne omstændigheder, at en tilsvarende fremstilling i Danmark ville være i strid med loven, straffes med bøde den, som forsætligt eller groft uforsvarligt indfører sådanne eksemplarer med henblik på at gøre dem tilgængelige for almenheden.

Stk. 2. Bestemmelsen i § 76, stk. 2, finder tilsvarende anvendelse på forsætlige overtrædelser af bestemmelsen i stk. 1.”

Efter ophavsretslovens § 81, stk. 1, påtales overtrædelser omfattet af § 76, stk. 1, og § 77, stk. 1, af den forurettede (privat påtale). Overtrædelser omfattet af § 76, stk. 2, eller § 77, stk. 2, påtales kun efter den forurettedes begæring (betinget offentlig påtale), medmindre almene hensyn kræver påtale, jf. § 82.

Straffebestemmelserne i varemærkelovens § 42, designlovens § 36, patentlovens § 57 og brugsmodellovens § 54 er alle opbygget på samme måde.

Som eksempel kan nævnes varemærkelovens § 42, der lyder således:

”§ 42. Med bøde straffes den, som forsætligt eller groft uagtsomt krænker en varemærkeret, der er stiftet ved registrering, ved brug eller i henhold til Rådets forordning om EF-varemærker.

Stk. 2. Er overtrædelsen begået forsætligt og under skærpene omstændigheder, kan straffen stige til fængsel indtil 1 år og 6 måneder, medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens

§ 299 b. Skærpende omstændigheder anses navnlig at foreligge, hvis der ved overtrædelsen tilsigtes en betydelig og åbenbart retsstridig vinding.

Stk. 3. Der kan pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) strafansvar efter reglerne i straffelovens 5. kapitel.

Stk. 4. Overtrædelser, som omfattes af stk. 1, påtales af den forurettede. Overtrædelser, som omfattes af stk. 2, påtales kun efter den forurettedes begæring, medmindre almene hensyn kræver påtale.”

Forsætlige eller groft uagtsomme overtrædelser af ophavsrets-, varemærke-, design-, patent- og brugsmodelloven straffes således med bøde og påtales af den forurettede, jf. ophavsretslovens § 76, stk. 1, varemærkelovens § 42, stk. 1, designlovens § 36, stk. 1, patentlovens § 57, stk. 1, samt brugsmodellovens § 54, stk. 1.

Hvis overtrædelsen af en af de nævnte love er begået forsætligt og under skærpende omstændigheder (grov krænkelse), er strafferammen fængsel indtil 1 år og 6 måneder, jf. varemærkelovens § 42, stk. 2, designlovens § 36, stk. 2, patentlovens § 57, stk. 2, brugsmodellovens § 54, stk. 2, samt ophavsretslovens §§ 76, stk. 2, og 77, stk. 2.

Ifølge ophavsretslovens § 76, stk. 2, anses skærpende omstændigheder navnlig at foreligge, hvis overtrædelserne sker erhvervmæssigt, hvis der fremstilles eller blandt almenheden spredes et betydeligt antal eksemplarer, eller hvis værker og frembringelser gengives på en sådan måde, at almenheden får adgang til dem på et individuelt valgt sted og tidspunkt. Det vil dermed kunne være omfattet af bestemmelsen, hvis man stiller et værk mv. til rådighed f.eks. gennem oploading på en hjemmeside, således at almenheden får adgang til værkerne på et individuelt valgt sted og tidspunkt, uanset at der ikke er tale om erhvervmæssig spredning af værket. Beskrivelsen af, hvad der anses som skærpende omstændigheder, er ikke udtømmende, men dækker ifølge forarbejderne de typisk forekommende tilfælde.

Ifølge ordlyden af de øvrige nævnte lovbestemmelser anses skærpende omstændigheder navnlig at foreligge, hvis der ved overtrædelsen tilsigtes en betydelig og åbenbar retsstridig vinding.

Sådanne grove krænkelse af de nævnte love kan kun påtales efter den forurettedes begæring, medmindre almene hensyn kræver påtale, jf. f.eks. varemærkelovens § 42, stk. 4. Sådanne almene hensyn kan ifølge lovforarbejderne bl.a. være baseret på krænkelsens art og omfang.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt rettighedshaver ved civilretlige forlig kan fortabe retten til senere at begære offentlig påtale, henvises til TfK 2010.118V. I den konkrete sag havde de forurettede rettighedshavere inden politianmeldelsen indgået frivillige forlig med den senere tiltalte. Forsvareren gjorde under straffesagen gældende, at rettighedshaverne herved havde fortabt retten til at begære offentlig påtale. Landsretten tilkendegav i den forbindelse, at de indgåede forlig ikke afskar rettighedsindehaverne fra efterfølgende at indgive politianmeldelse, idet krænkelse viste sig at være grovere, end da de frivillige forlig blev underskrevet af parterne.

2.2. Straffelovens § 299 b

Særlig grove krænkelse af immaterielrettigheder i medfør af ophavsrets-, varemærke-, design-, patent- samt brugsmodelloven straffes efter straffelovens § 299 b, som har følgende ordlyd:

”§ 299 b. Med fængsel indtil 6 år straffes den, der for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding eller som i øvrigt under særlig skærpene omstændigheder gør sig skyldig i

- 1) ophavsretskrænkelser af særlig grov karakter, jf. ophavsretslovens § 76, stk. 2, eller ulovlig import af særlig grov karakter, jf. ophavsretslovens § 77, stk. 2,
- 2) varemærkekrænkelser af særlig grov karakter, jf. varemærkelovens § 42, stk. 2,
- 3) designindgreb af særlig grov karakter, jf. designlovens § 36, stk. 2,
- 4) patentindgreb af særlig grov karakter, jf. patentlovens § 57, stk. 2,
- 5) brugsmodelindgreb af særlig grov karakter, jf. brugsmodellovens § 54, stk. 2, eller
- 6) overtrædelse af særlig grov karakter af § 91, jf. § 94, stk. 2, i lov om radio og fjernsynsvirk-somhed.”

Straffelovens § 299 b er en overbygning på straffebestemmelserne i de nævnte immaterialretlige love og indebærer således ikke en udvidelse af de strafbare forhold efter disse bestemmelser.

Ifølge bestemmelsens ordlyd vil en krænkelse af en særlig grov karakter navnlig kunne foreligge, hvis handlingen er foretaget med henblik på at skaffe gerningsmanden eller andre uberettiget vinding, men bestemmelsens anvendelsesområde er ifølge forarbejderne til lov nr. 352 af 19. maj 2004 ikke be-grænset hertil.

Det anføres således i forarbejderne, at der kan forekomme krænkelse af særdeles grov beskaffenhed, hvor skadevirkningerne for rettighedshaverne (og dermed beskyttelsesbehovet) er ganske betydelige, selv om motivet for udbredelsen ikke er økonomisk, og hvor handlingen kan sidestilles med groft hærværk, jf. straffelovens § 291, stk. 2.

Det anføres videre i forarbejderne, at bestemmelsen - foruden tilfælde, hvor krænkelsen foretages med forsæt til berigelse - navnlig vil være anvendelig i situationer, hvor der med krænkelsen påføres ret-tighedshaveren et meget betydeligt tab, eller hvor krænkelsen indebærer en risiko for et sådant tab. Bestemmelsen kan eksempelvis tænkes anvendt i tilfælde, hvor der er tale om meget omfattende og systematiske krænkelse, hvilket typisk vil være tilfældet, hvor der er en mere professionelt organise-ret fremstillings- og/eller salgsproces. Bestemmelsen vil også kunne anvendes, hvis krænkelsen f.eks. vedrører et enkelt meget dyrt edb-program eller edb-system, der er udviklet til en eller flere virksom-heder.

Som et eksempel fra retspraksis på grænsen mellem en grov og særlig grov krænkelse efter § 299 b kan nævnes følgende landsretsafgørelse:

Østre Landsrets dom af 25. april 2008 (U2008.1801Ø): 53-årig T1 og 46-årig T2 fandtes skyldige i overtrædelse af ophavsretslovens § 76, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 2, og forsøg herpå, idet de gennem et tidsrum på ca. 1 år og 9 måneder foretog piratkopiering af 410 musik-cd'er, hvoraf de solgte ca. 200 stk. og opnåede en vinding på ca. 4.000 kr., ligesom de havde udarbejdet en tilbudsliste indeholdende 725 titler til bestilling af piratkopier. Landsretten udtalte, at

uanset omfanget og grovheden fandtes forholdet ikke at have et sådant omfang eller indebære en sådan grovhed, at det kunne henføres under straffelovens § 299 b. T1 og T2 idømtes 20 dages betinget fængsel.

Bestemmelsen i § 299 b forudsættes efter forarbejderne i øvrigt ikke udelukkende anvendt i tilfælde, hvor strafferammen i ophavsrets-, varemærke-, design-, patent- og brugsmodelloven ikke findes tilstrækkelig. Bestemmelsen forudsættes således anvendt i tilfælde, hvor forholdet skønnes at være så groft, at samfundets reaktion bør komme til udtryk ved anvendelse af straffeloven frem for særlovene, også selv om den konkret forskyldte straf fastsættes til væsentligt mindre end 1 år og 6 måneders fængsel.

Overtrædelse af straffelovens § 299 b påtales altid af det offentlige, jf. retsplejelovens § 719, stk. 1.

3. Ministeriernes Netværk om Piratkopiering

På baggrund af et forslag i rapporten fra marts 2008 fra arbejdsgruppen om en styrket indsats mod piratkopiering blev der i marts 2009 oprettet et tværministerielt netværk med fokus på piratkopiering, hvor bl.a. Rigspolitiet og Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet er repræsenteret.

Formålet med netværket er ifølge kommissoriet bl.a. at styrke myndighedernes samarbejde med henblik på at bekæmpe piratkopiering og bidrage til at højne vidensniveauet og aktivitetsniveauet på området.

På netværkets hjemmeside www.stoppiraterne.dk findes der bl.a. oplysninger om de vigtigste love og regler på området, ligesom der nærmere er redegjort for, hvilke rettigheder der er beskyttet af de omhandlede love.

4. Straffastsættelsen

4.1. Lovforarbejderne

Der foreligger kun få tilkendegivelser i lovforarbejderne vedrørende strafniveauet i sager omfattet af denne meddelelse.

I forarbejderne til lov nr. 1404 af 27. december 2008 om ændring af varemærkeloven, straffeloven, lov om radio- og fjernsynsvirksomhed samt forskellige andre love anføres bl.a. følgende:

”2.3.4. Bødeniveauet

Arbejdsgruppen om en styrket indsats mod piratkopiering har anbefalet, at bødeniveauet for grove overtrædelser af varemærkeloven, designloven mv. bliver hævet til et niveau, som ligger over det, der anvendes i dag. Ligeledes har arbejdsgruppen anbefalet, at bødeniveauet for særligt grove krænkelse, jf. den foreslåede udvidelse af straffelovens § 299 b, bliver hævet til et niveau, som ligger over bødeniveauet for grove tilfælde af piratkopiering. Det skærpede bødeniveau vil i praksis navnlig have betydning for overtrædelser begået af selskaber mv. (juridiske

personer), da udgangspunktet i forhold til grove overtrædelser begået af fysiske personer vil være, at der idømmes en fængselsstraf.

Der foreligger kun begrænset retspraksis om idømmelse af bøde- og fængselsstraf for krænkelse i form af piratkopiering. Inden for de seneste år er der afsagt et begrænset antal domme, hvor der er idømt bødestraf for sådanne krænkelse. I disse sager er personer blevet idømt bøder på mellem 4.000 og 25.000 kr. Endvidere er der i et begrænset antal sager idømt ubetingede fængselsstraffe på mellem 3 måneder og 1 år og betingede fængselsstraffe på mellem 30 dage og 3 måneder.”

Som det fremgår, er udgangspunktet fængselsstraf for grove overtrædelser af varemærke-, design-, patent- og brugsmodelloven samt særligt grove krænkelse af de nævnte love omfattet af straffelovens § 299 b begået af fysiske personer.

Hvis overtrædelserne er begået af et selskab (juridisk person), skal bødeniveauet for så vidt angår grove krænkelse ifølge bemærkningerne til lovforslaget hæves til et niveau, som ligger over det, der hidtil har været anvendt.

Hvis der er tale om en overtrædelser af straffelovens § 299 b, begået af en juridisk person forudsættes bødeniveauet hævet til et niveau, som ligger over bødeniveauet for grove krænkelse, dvs. forhold omfattet af særlovene.

Der er ikke ved lov nr. 1404 af 27. december 2008 foretaget ændring af straffebestemmelserne i ophavsretsloven.

Det fremgår dog af bemærkningerne til det pågældende lovforslag, at man med loven har ønsket at harmonisere straffebestemmelserne i varemærke-, design-, patent- og brugsmodelloven med de tilsvarende bestemmelser i ophavsretsloven, samt at baggrunden herfor er et ønske om at skabe et ensartet grundlag for efterforskning, påtale og sanktionering af piratkopiering, uanset hvilke regelsæt om immaterielle rettigheder en krænkelse omfatter.

Der kan endvidere henvises til økonomi- og erhvervsministerens besvarelse af spørgsmål nr. 5 fra Folketingets Erhvervsudvalg vedrørende lovforslaget, der lyder således:

”Spørgsmål nr. 5:

”Hvordan vil ministeren sikre, at bødeniveauet for grove overtrædelser af ophavsretsloven bliver på samme niveau som bødeniveauet for grove overtrædelser af varemærkeloven, designloven, patentloven og brugsmodelloven, således at der sikres en ligestilling mellem de fem love, som det er forudsat i piratkopieringsrapporten fra 14. marts 2008?”

Svar:

Kulturministeriet har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Med hensyn til bødeniveauet for overtrædelser af ophavsretsloven bemærkes, at der ved en ændring af ophavsretsloven i 2004 blev indført de strafferammer og påtaleregler, som med lovforslaget foreslås indført for de øvrige immaterialretslove (patent-, varemærke-, design-, og brugsmodelloven). Der foreslås ikke ændringer af strafferammerne og påtalereglerne i ophavs-

retsloven, som har været gældende siden 2004. Formålet med lovforslaget er som nævnt i spørgsmålet bl.a. at ligestille strafferammerne i de fem immaterialretslove.

Straffastsættelsen, herunder udmålingen af bødestraf, for overtrædelser af ophavsretsloven foretages af den dømmende ret efter et konkret skøn over sagens omstændigheder...”

Det må på baggrund af det anførte antages, at hensigten har været, at der skal gælde samme strafniveau for overtrædelse af ophavsretsloven som for overtrædelse af de øvrige immaterialretslove.

4.2. Retspraksis

Som det fremgår af afsnit 4.1. ovenfor, foreligger der kun begrænset retspraksis om overtrædelse af immaterialretslovene og straffelovens § 299 b.

Med hensyn til retspraksis henvises - ud over trykt praksis - til rapporten fra arbejdsgruppen om en styrket indsats mod piratkopiering, bilag 1, der indeholder en oversigt over relevante domsafgørelser vedrørende piratkopiering. Rapporten med bilag kan findes på AnklagerNet under fagområdet Økonomisk Kriminalitet, Vigtig viden.

Herudover kan der rettes henvendelse til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, som kan være behjælpelig med retspraksis.

Som eksempel fra retspraksis vedrørende en grov krænkelse af ophavsretsloven kan nævnes følgende landsretsafgørelse:

Vestre Landsrets dom af 23. november 2009 (TfK2010.188/2V): Ægtefællerne T1 og T2 blev fundet skyldig i overtrædelse af ophavsretslovens § 76, stk. 2, ved på deres bopæl ulovligt at have fremstillet og solgt ikke under 100 kopier af dvd'er og cd'er og med henblik på salg at have fremstillet ca. 500 kopier. Byretten tillod under sagens behandling anklagemyndigheden at berigtige anklageskriftet, således at tiltalen kom til at vedrøre overtrædelse af ophavsretslovens § 76, stk. 2, i stedet for som angivet i anklageskriftet § 76, stk. 1. Landsretten tiltrådte, at byretten i medfør af retsplejelovens § 883, stk. 4, havde tilladt anklagemyndigheden at berigtige anklageskriftet, idet de tiltalte havde haft fyldestgørende mulighed for forsvar over for den berigtigede tiltale. Landsretten tiltrådte endvidere, at de tiltalte var blevet straffet med 20 dages betinget fængsel.

Som eksempel fra retspraksis vedrørende straffelovens § 299 b kan nævnes følgende landsretsafgørelse:

Vestre Landsrets dom af 3. november 2009 (TfK2010.118V): T, der var født i 1942, og hans anpartsselskab T ApS blev fundet skyldige i ophavsretskrænkelser af særlig grov karakter og ulovlig import af særlig grov karakter, jf. straffelovens § 299 b, jf. ophavsretsloven - før den 1. juli 2004 dog alene for overtrædelse af ophavsretsloven - ved i perioden 2004-2006 at have importeret ca. 139.000 kopier af tøjdyr mv., herunder flere Disneyfigurer, med henblik på salg og af disse at have solgt ca. 87.000. Landsretten fastslog, at de originale tøjdyr var ophavsretligt beskyttede, og at samtlige de plysdyr, der var omfattet af tiltalen, krænkede rettighedsindehavernes ophavsret til figurerne. T havde endvidere haft forsæt til at krænke ophavsrettighederne. De importerede plysdyr havde ifølge tiltalen en værdi som originale eksemplarer på ca. 10,5

mio. kr., men landsretten anførte, at markedsværdierne af de tilsvarende originaleksemplarer i et vist omfang havde været lavere end anført i tiltalen. For nogle af plysdyrene forelå der tillige en krænkelse af varemærkeloven, men der var ikke hjemmel til at pålægge straf for krænkelse af EF-varemærkeregistreringer. T blev straffet med fængsel i 1 år. Det klare udgangspunkt ved ophavsretskrænkelser af en karakter og et omfang som i den foreliggende sag var idømmelse af en ubetinget frihedsstraf (Rigsadvokatens fremhævning). Under hensyn til T's personlige forhold, herunder hans alder og helbredsmæssige forhold, og at han efter det oplyste i betydeligt omfang havde medvirket til sagens opklaring samt henset til den tid, der var gået, siden forholdene var begået, fandtes det undtagelsesvist forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om udførelse af 240 timers samfundstjeneste. De tøjdyr, der ikke var solgt, blev konfiskeret i medfør af straffelovens § 75, stk. 2. Der var enighed om, at den samlede fortjeneste udgjorde 374.065 kr. Efter sagens oplysninger var T ApS berettiget til i dette beløb at fradrage omkostninger til told og fragt, men ikke til at fradrage andre udgifter. Der blev herefter skønsmæssigt konfiskeret 290.000 kr. i medfør af straffelovens § 75, stk. 1. Efter sagens karakter og omfanget af den opnåede og tilsigtede fortjeneste blev T ApS idømt en bøde på 300.000 kr. Anklagemyndighedens påstand om, at T skulle fratages retten til at drive handelsvirksomhed med blandt andet ophavsretsbeskyttede varer, blev ikke taget til følge.

5. Visitationsordning

I rigsadvokatmeddelelse nr. 2/2006 er der fastsat retningslinjer for en visitationsordning for straffesager vedrørende ophavsretskrænkelser efter ophavsretslovens § 76, stk. 2, samt sager vedrørende ulovlig import af ophavsretsbeskyttede værker, jf. ophavsretslovens § 77, stk. 2, hvor forholdet er af en sådan særlig grov karakter, at det kan være omfattet af straffelovens § 299 b. Visitationsordningen er indført med henblik på at skabe ensartede og effektive reaktioner i de omhandlede sager.

Bl.a. i lyset af lov nr. 1404 af 27. december 2008 om ændring af varemærkeloven mv., hvis formål er at styrke indsatsen mod piratkopiering, er det Rigsadvokatens opfattelse, at visitationsordningen bør udvides til at omfatte alle krænkelser af de immaterialretlige love. Det bemærkes i den forbindelse, at også sager, hvor der - ud over en krænkelse af de immaterialretlige love - tillige foreligger en overtrædelse af andre love, f.eks. straffeloven, er omfattet af visitationsordningen.

På baggrund heraf fastsættes følgende retningslinjer for sager vedrørende overtrædelse af ophavsrets-, design-, patent-, varemærke- og/eller brugsmodelloven samt for sager vedrørende overtrædelse af straffelovens § 299 b:

5.1. Anmeldelsen

Når en politikreds modtager en anmeldelse om overtrædelse af ophavsrets-, design-, patent-, varemærke-, brugsmodelloven eller straffelovens § 299 b, skal politikredsen ved fremsendelse af en kopi af anmeldelsen orientere Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet herom. Det samme gælder, hvis politikredsen i øvrigt indleder efterforskning i en sag omfattet af denne meddelelse.

På baggrund heraf foretager Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet en registrering af anmeldelsen.

Hvis Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet skønner, at en sag efter sit omfang og sin karakter falder ind under statsadvokatens område, kan Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet efter aftale med den regionale statsadvokat overtage efterforskningen af sagen.

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet kan herudover bistå politikredsene med råd og vejledning samt relevant retspraksis.

5.2. Sagens afgørelse

5.2.1. Hvis der rejses tiltale

Hvis politidirektøren efter endt efterforskning finder, at der bør rejses tiltale, fremsendes kopi af anklageskrift mv. til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet til orientering.

Underretning om sagens udfald med kopi af dom- og retsbog sendes til den regionale statsadvokat og Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet. Underretning skal ske så hurtigt, at spørgsmålet om eventuel anke kan drøftes med den regionale statsadvokat inden ankefristens udløb.

Afgørelse af ankespørgsmålet træffes af den regionale statsadvokat.

5.2.2. Hvis der ikke rejses tiltale

Finder politidirektøren efter afsluttet efterforskning, at der ikke bør rejses tiltale, orienteres Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet herom ved fremsendelse af et udkast til påtaleopgivelse. Det samme gør sig gældende, hvis politidirektøren ikke finder grundlag for at indlede efterforskning, jf. retsplejelovens § 749, stk. 1, eller indstiller efterforskningen, jf. retsplejelovens § 749, stk. 2.

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet vender i disse sager snarest muligt tilbage til politikredsen. I de tilfælde, hvor statsadvokaten ikke umiddelbart er enig i politidirektørens vurdering af sagen, kan statsadvokaten anmode politidirektøren om, at sagen forelægges for den regionale statsadvokat til afgørelse.

6. Ophævelse af tidligere gældende retningslinjer

Denne meddelelse erstatter Rigsadvokatmeddelelse nr. 2/2006, der samtidig ophæves.

Jørgen Steen Sørensen